



NEWS LETTER

THE JUDICIAL SERVICE ASSOCIATION OF SRI LANKA

2025 VOLUME II



Judicial Service Association Congratulates Newly Appointed High Court Judges



List of Newly Appointed High Court Judges:

**Mrs. A. Jayalakshi De Silva | Mr. M.I.M. Rizvi | Mr. D.M.R.D. Dissanayaka
Mr. A.A. Anandaraja | Ms. H.M.B.R. Wijeratne | Mr. D.M.D.C. Bandara
Mr. S.B.H.M.S. Herath | Mr. A.M.M. Riyal | Mr. S.S.K. Vithana
Hon. Chief Justice | A.M.I.S. Attanayake | Mr. D.P. Mudunkotuwa
Mr. J. Kajanideepalan | Mr. D.M.A. Seneviratne | Mr. G.N. Perera | Mr. A. Judeson
Mrs. W.K.D.S. Weerathunga | Ms. K.D.N.V. Lankapura | Mr. R.B.M.D.R. Weligodapitiya**

The Judicial Service Association (JSA) warmly congratulates the distinguished judicial officers appointed as High Court Judges by President Anura Kumara Dissanayake on 3rd September 2025 at the Presidential Secretariat, and extends its heartfelt best wishes for their continued success, confident that they will uphold the highest standards of justice, integrity, and professionalism in their service to the judiciary and the public.



JUDICIAL SERVICE ASSOCIATION SECRETARY'S MESSAGE

Dear Colleagues,

It is with a deep sense of duty and gratitude that I address you as the newly appointed Secretary of the Judicial Service Association for the remainder of 2025. I sincerely thank the Executive Committee and all members for placing their trust in me to serve in this capacity, following the recent transitions within our Association due to the elevation of several of our senior office bearers to the High Court. I am honoured to accept this responsibility and remain committed to carrying forward the important mandate entrusted to us at the beginning of the year.

As we continue the Association's work, I'm pleased to report that we have followed up on the initiatives already undertaken regarding the increase in salaries and allowances for judges. We have had productive discussions with both the President's Secretariat and the Minister of Justice and National Integration. We now await the submission of the relevant cabinet paper by the Ministry. The Association remains committed to representing your concerns and advocating for fair and timely resolutions on this important matter.

We are also actively engaged in discussions to ensure the secure school admittance of our members' children for the academic year 2026. Special attention is being given to support officers who have received recent transfers, to assist in securing new school placements for their children.

Earlier this year, we successfully hosted the *Judges' Day Out* in May—a well-received event that brought together members from across the judiciary, including the High Court Judges Association, for a day of relaxation, connection, and enjoyment. It served as a much-needed opportunity to strengthen our collegial ties in an informal setting.

Looking ahead, we are preparing for the Annual Conference, in collaboration with the Judges' Institute, which will include the *Judges' Gala Dinner* and our signature talent show, *Rhythm of Purple*. These events continue to reinforce our shared spirit and unity beyond the bench.

We are also proud to announce that the Editorial Committee is all set to launch the annual edition of the JSA Law Journal, which will be published and launched at the Conference, continuing our tradition of contributing meaningfully to legal scholarship and professional dialogue.

Our Association remains firmly rooted in its vision: to uphold the dignity and independence of the judiciary, enhance the quality of judicial service, and promote the wellbeing of judicial officers. Through our ongoing initiatives, support mechanisms, and shared professional values, we aim to build a judiciary that is both resilient and respected, serving justice with integrity and excellence.

I look forward to working alongside each of you as we move forward together in pursuit of these goals.

Warm Regards,
Rajindra Jayasuriya
Secretary, Judicial Service Association

FROM THE EDITORS - A NEW BEGINNING

Following vacancies that arose in the Executive Committee of the Judges' Association for the year 2025, a new committee was appointed in September 2025. Accordingly, we were entrusted with the roles of Editor and Deputy Editor of the Association.

This publication marks our first initiative since assuming those responsibilities.

Shared Goals and Responsibilities

As you already know, the Hon. Judicial Service Commission has taken several progressive and commendable steps to enhance the administration of justice. Among them are the directives issued to dispose of items stored within court premises by 31 December 2025, and to introduce systems that enable convenient online payment of court-related fees. All these efforts aim to ensure that the judiciary functions efficiently and in a manner that best serves the public. As judicial officers, we too share the responsibility of contributing to this national effort.

Our Focus in This Edition

With that purpose in mind, this issue includes several points and guidelines that may help make your professional work easier and more effective. Some of these are new, while others serve as helpful reminders as we continue our gradual transition toward a digitally enabled court system. To adapt successfully, we must be prepared not only technically but also mentally, and be well-equipped with the knowledge required for this transformation. These ideas guided us throughout the preparation of this issue.

Reflecting on the Judicial Process

The duration of court proceedings has often been a subject of public discussion, sometimes raising questions about the efficiency of our judicial system. However, this is not a challenge unique to Sri Lanka — similar issues are faced globally, and yet such comparisons are rarely discussed here. It is worth reflecting on these experiences as we work to strengthen our own system.

Welcoming Our New Colleagues

This year has also seen several new appointments to the judicial service. To support our new colleagues, this edition includes a set of practical guidelines specially prepared for them. We extend our sincere thanks to Hon. Ruwan Dissanayake, a former President of the Association and now a Judge of the High Court, for promptly providing these materials. We have devoted special space to this section because our newly appointed officers represent the future of the judiciary.

Our Appreciation

We also wish to thank Additional District Judge Nuwan Tharaka Heenatiyangala for his assistance in reviewing selected judgments included in this issue, and the Court Reporter team for contributing the creative cartoons that add a lighter touch to these pages. All these contributions have come together to produce this edition, which we are pleased to present to you.

In Closing

Our only wish is that this publication adds value, encouragement, and inspiration to your professional life. With every edition, we hope to bring the Association a little closer — in spirit, in purpose, and in shared commitment to justice.

The Editorial Team - Judges' Association, 2025



JUDICIAL SERVICE ASSOCIATION ANNOUNCES NEW APPOINTMENTS

The Judicial Service Association (JSA) held an Extraordinary Executive Committee Meeting on 8th September 2025 to fill key vacancies resulting from recent changes in leadership. This followed the elevation of three distinguished members to the High Court:

- Mr. Anushka Senevirathne – President
- Mr. Amalavalan Anandarajah – Secretary
- Miss Nilupulee Lankapura – Vice President (1)

The JSA extends its heartfelt congratulations to these distinguished members on their well-deserved elevation to the High Court, honoring their unwavering dedication, exemplary service, and outstanding contributions to the judiciary.

Following the resignations of Mr. Manjula Karunarathna (Assistant Secretary), Mrs. Rajindra Jayasuriya was appointed as Assistant Secretary at the Executive Committee meeting held on 1st September 2025. Also after Mr. Sirimevan Mahendraraja, who previously served as Editor, resigned in September due to personal reason

Pursuant to the resolutions adopted at the 8th September meeting, the following appointments were made:

- President: Mrs. Lochanie Weerasinghe
- Vice President (1): Mr. S. Satheestharan
- Vice President (2): Mrs. Jeevarani Karuppaiah
- Secretary: Mrs. Rajindra Jayasuriya
- Assistant Secretary: Mr. Harshana Rathnayake
- Editor: Mr. Haris Palpola
- Assistant Editor: Mrs. Wasana Navarathna

The JSA remains firmly committed to supporting the welfare and advancement of Judicial Officers and will continue to strive diligently to promote their professional growth, excellence, and overall well-being.

Rajindra Jayasuriya,
Secretary,
Judicial Service Association



MEMBER DETAILS

President

Mrs. Lochani Abeywickrama

Vice President (1)

Mr. S. Satheestharan

Vice President (2)

Mrs. Jeevarani Karuppaiah

Secretary

Mrs. Rajindra Jayasuriya

Assistant Secretary

Mr. Harshana Rathnayake

Treasurer

Mr. Ilyas Nowfal Rizwan

Editor

Mr. H.U.K. Palpola

Assistant Editor

Mrs. Wasana Nawarathna

Web Master

Mr. Keerthi Kumburuhena

JUSTICE





කාර්ය සටහන් යෙදීම.

01. 1 වන කාර්ය සටහන

අධිකරණයේ නම, නඩු අංකය, නඩුවේ වටිනාකම, ස්වභාවය, පන්තිය, පැමිණිල්ල හා විත්තිකරුවන්ගේ නම, ලිපිනයන් සඳහන් කළ යුතුය. (පැමිණිල්ලේ සඳහන් පරිදි).

ඒ ඒ නඩුවලට අදාළ ලේඛන පරීක්ෂා කොට,

- ඒවා නිසි පරිදි ගොනු කර ඇත්ද,
- මුද්දර ගාස්තු හා බැඳුම් ගාස්තු ගෙවා ඇත්ද,
- පැමිණිල්ලේ නීතිඥගේ නම,
- ගොනු කර ඇති ලේඛන සටහන් කිරීම,
- මෝහන් පත්‍රයේ විශේෂ ඉල්ලීමක් ඇත්නම් එය සඳහන් කිරීම,
- විත්ති සිතාසි නිකුත් කිරීමට දිනයක් ලබා දීම.
- ලිස්පෙන්ඩන් ලියාපදිංචියට යොමු කිරීම (බෙදුම් නඩු, උකස් නඩු හා ඇතැම් අවස්ථාවල විශේෂ නඩුවල) සිදුකළ යුතුය.

02. 2 වන කාර්ය සටහන

- සෑම විටම ඕනෑම නඩු වර්ගයක දෙවන (2) කාර්ය සටහන තැබීමේ දී නීතිඥ පෙනී සිටීම නඩු වාර්තාවේ වම් අත පැත්තට වන්නට සටහන් කළ යුතුය.
- ඉන් අනතුරුව ප්‍රථමයෙන් සටහන් කරනු ලබන කාරණා ඒ ඒ නඩු වර්ගයට ගැලපෙන පරිදි නඩු වාර්තාවේ Minute Sheet එකේ මැද සිට දකුණු පසට බරව ලිවීම උචිතය.

2024.09.....	
පැමිණිල්ලේ නීතිඥ මයා/මිය	
<div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 2px; display: inline-block;">D/M/SC/L</div> →	1. විත්ති වෙත ලියාපදිංචි තැපැල් මගින් සිතාසි නිකුත් කර ඇත. විත්තියනම.....

- P නඩුවල ප්‍රථම පියවර වශයෙන් ලිස්පෙන්ඩන්හට ලියාපදිංචියට යොමු කරන විට එය සඳහන් කළ යුතුය.
- මේ ආකාරයට ඒ ඒ කාර්ය සටහන්වල සුවිශේෂීව සටහන් කළ යුතු කරුණු හිසට බරව සඳහන් කිරීම තුළින්,
 - දෛනික නඩු කැඳවන අවස්ථාවල දී විවාහ අධිකරණයේ කටයුතු ක්‍රමවත්ව පවත්වාගෙන යාමට පහසුවීම.
 - ඉදිරි කාර්ය සටහන් තැබීම පහසුවීම.
- එසේම ඒ ඒ නඩුවේ විත්තිකරුවන් වෙත සිතාසි නිකුත් කර ඇති විට ඔවුන්ගේ නම සටහන් කළ යුතුය.
- විත්තිකරුවන්/වගඋත්තරකරුවන් වැඩි පිරිසක් (5 දෙනෙකු) සිටි නම් පහත අයුරින් සටහන් තැබීම සුදුසුය. (පළමු කැඳවීම දින කාර්ය සටහනේදී) (ආකෘති 01)
- මෙහි දී 2 වන කාර්ය සටහන ලිවීමේ දී විත්ති 5 දෙනාගේ නම් සඳහන් කළ යුතු අතර, නඩුව විභාග වන අවස්ථාවේ දී පහත අයුරින් සටහන් තැබිය හැක. (ආකෘති02)

(ආකෘති 01)

(02) 2024.10.05	
පැමි/නී - මයා / මිය	
1. විත්ති වෙත ලියාපදිංචි තැපැල් මගින් සිතාසි නිකුත් කර ඇත. විත්තිය 1. නම 2. නම 3. නම	4. නම 5. නම

(ආකෘති 02)

(05) 2024.09.05 විභාගය (01)	
පැමිණිල්ලේ නීතිඥ	
පැමිණිල්ල නම	
විත්තියේ නීතිඥ	
විත්තිකරුවන් 1. නම	
2. නම	
3. නම සහ තවත් 5 දෙනෙක්	

03. නඩුව පූර්ව නඩු විභාග සම්මන්ත්‍රණයට, ඒක පාර්ශ්වක විභාගයට, විභාගයට හෝ විමසීමට නියම කර ඇති අවස්ථාවල දී කාර්ය සටහන් යෙදීම.

- පැමිණිල්ල හා විත්තිය වෙනුවෙන් නීතිඥ පෙනී සිටීමක් ඇත්නම් පැමිණිල්ලේ නීතිඥ මහතාගේ / මහත්මියගේ නම සටහන් කිරීමෙන් අනතුරුව පැමිණිල්ලේ නම සටහන් කිරීම.
- විත්තියේ නීතිඥ මහතාගේ නම සටහන් කිරීමෙන් පසු විත්තිකරුගේ/ විත්තිකරුවන්ගේ නම සටහන් කිරීම.
- මෙහි දී, නීතිඥ පෙනී සිටීම, පැමිණිලිකරුවන්ගේ හා විත්තිකරුවන්ගේ නම වෙන් වෙන්ව පහත පරිදි සටහන් කිරීම සුදුසුය.



උදා :-

පැමිණි/නි	-	නම
පැමිණි	-	නම
විත්/නි	}	නම
විත්		නම

- ඒක පාර්ශ්වක විභාග අවස්ථාවක කාර්යය සටහන තැබිය යුතු ආකාරය

2024.09.03 ඒ/පා/වි 01

පැමිණිල්ලේ නීතිඥ

පැමිණිල්ල

විත්තිය

1. නම

2. නම

- නියෝගය /නීන්දුව සඳහා නියම වූ අවස්ථාවක කාර්යය සටහන තැබීම.
 - පැමිණිල්ලේ හා විත්තියේ නීතිඥ පෙනී සිටීම.
 - නියෝගය/නීන්දුව නියමිතය යන වග සටහන් කළ යුතුය.

වැදගත් කරුණු

1. අදාළ දිනය යොදා ඊට ආසන්නව එය විභාග අවස්ථාවන් ද/ විමසීමක් ද යන්න සටහන් කළ යුතුය.
2. විභාගයට ගැනෙන වාරය 1, 2, යනාදී වශයෙන් සඳහන් කළ යුතුය.
3. ඒක පාර්ශ්වක විභාග අවස්ථාවක් නම් නීතිඥ පෙනී සිටීම සඳහන් කර පැමිණිලිකරුගේ නම හා විත්තිකරුගේ නම සඳහන් කළ යුතුය.
4. ඒ සෑම අවස්ථාවකම (අංක 03 වගන්තියේ සඳහන්)
 - පැමිණිලිකරුවන්ගේ හා විත්තිකරුවන්ගේ නම් සඳහන් කළ යුතුය.
 - පැමිණිලිකරුවන් සහ විත්තිකරුවන් එක් අයෙකුට වැඩි පිරිසක් සිටිනම් තිදෙනෙකුගේ නම සඳහන් කර ඊට පසු සිටින සංඛ්‍යාව ලිවීම ප්‍රමාණවත්ය.

උදා :- විත්ති 8 ක් සිටි නම්
 විත්තිකරුවන්
 1. නම 2. නම 3. නම
 සහ තවත් 5 දෙනෙක්

නඩුවල දී හමුවන කාර්යය සටහන්

පිස්කල් මගින් සිතාසි නිකුත් කර ඇති විට

← පැති සටහන් යෙදීම

විත්ති වෙත කැඟල්ල පිස්කල් මගින් සිතාසි නිකුත් කල 2024.10.05 ව/ල

දිනට අදාළව සටහන් තැබීම

විත්ති සිතාසි කැඟල්ල පිස්කල් මගින් නිකුත් කර ඇති අතර, විත්තිකරු ලිපිනයේ නොසිටි බවට ඇයගේ මව පැවසූ බවත්, විත්තිකරු නැවත නිවසට පැමිණෙන දිනයක් නොදන්නා බවත් ඔහුට නඩුවක් ඇති බවට නොදන්නා බවත් පැවසූ හෙයින් සිතාසි භාර දීමට නොහැකි වූ බවට වාර්තා කර ඇත. (මෙලෙස කාර්යය සටහන යෙදීම දීර්ඝවැඩිය. වැඩි ඉඩක් මෙන්ම ප්‍රධාන කාරණය තේරුම් ගැනීම අසීරුය.

ඉතා සරල ලෙස කාර්යය සටහන් ලිවීම.

- සිතාසි පිස්කල් මගින් නිකුත් කර ඇතත් භාරදී නොමැති විට, විත්ති සිතාසි කැඟල්ල පිස්කල් මගින් නිකුත් කර ඇත. (භාර නොදුන් කාරණය)..... නිසා භාර නොදුන් බවට වාර්තා ඇත.

භාර නොදුන් කාරණා

- නිවසේ නොසිටි නිසා
- විදේශගතව ඇති නිසා
- රැකියාවට ගොස් ඇති නිසා
- මිය ගොස් ඇති නිසා

- සිතාසි පිස්කල් මගින් නිකුත් කර ඇත, භාර දී ඇති විට විත්ති සිතාසි කැඟල්ල පිස්කල් මගින් නිකුත් කර ඇත. (භාර දුන් දිනය) දින භාර දුන් බවට කැඟල්ල පිස්කල් වාර්තා කර ඇත.

වැදගත් :-

- සිතාසි භාර දුන් දිනය ලිවීම.
- නයිසයි නීන්දු ප්‍රකාශය භාර දී ඇත්නම් දිනය හා විරෝධතා කාල සීමාව අවසන් ද නැද්ද යන්න සඳහන් කළ යුතුය.

පැති සටහන්

නොයෙදිය යුතු අවස්ථා

(අනිවාර්යයෙන් මෝෂන් ආකාරයට සටහන් තබා විනිසුරුතුමාගේ අත්සනට යැවිය යුතු අවස්ථාවන් .

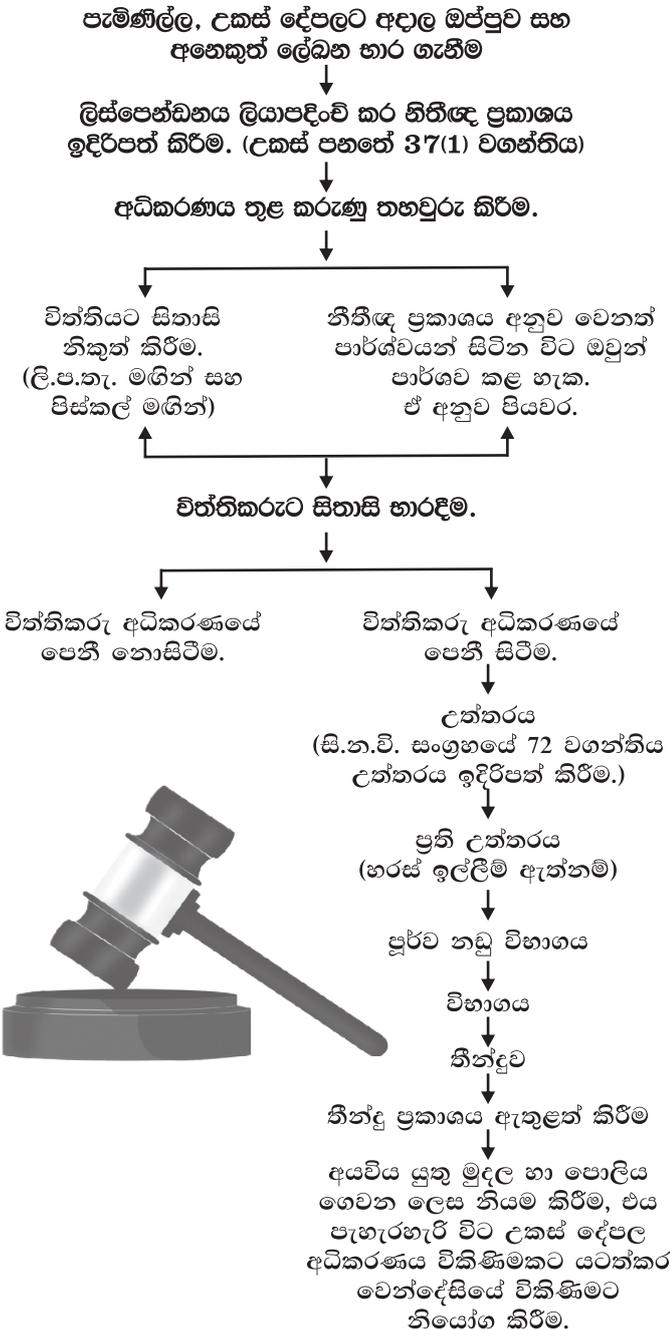
1. පිළිගැනීම හා විසඳනා ඉදිරිපත් කිරීමේ දී
2. සාක්ෂි ලැයිස්තු ඉදිරිපත් කිරීමේ දී
3. විදේශ සිතාසිවලට අදාළ ලිපි ලැබීමේ දී
4. උත්තරය, ප්‍රති උත්තරය මෝසමකින් ගොනු කිරීමේ දී
5. කොමිෂන් ඉදිරිපත් කිරීමේ දී
6. පිඹුර හා වාර්ථාව ඉදිරිපත් කිරීමේ දී
7. නීන්දු ප්‍රකාශ ඉදිරිපත් කිරීමේ දී
8. කැඳවන ලෙසට අයැදීම සහිත මෝෂන් පත් ඉදිරිපත් කිරීමේ දී
9. ලිස්පෙන්ඩන් ලියාපදිංචි කර එවීමේ දී

නඩු ප්‍රධාන වශයෙන් වෙන් කිරීම

1. ලඝු නඩු (පෙන්සම් දිවුරුම් පෙන්සම් මගින් ගොනු කරන නඩු)
 උදා :- ● MS නඩු ● විශේෂ නඩු
2. සාමාන්‍ය නඩු (පැමිණිල්ලක් මගින් ගොනු කරන නඩු)
 උදා:- ● දික්කසාද ● බෙදුම්
 ● ඉඩම් ● මුදල්
 ● බුද්දල්

උකස් නඩු MORTGAGE

විවාහ ලේඛනය සංශෝධනය කිරීම.



විවාහ ලියාපදිංචි කිරීමේ ආඥා පනතේ 112 වන පරිච්ඡේදයේ 43 වන වගන්තිය යටතේ ඉල්ලීම් කරනු ලැබෙයි.

- කාර්ය පටිපාටිය ලඝු කාර්ය පටිපාටිය යටතේ (සි.න.වි.ස. 373 වගන්තිය යටතේ නඩු පැවරීම.)
- පෙන්සම, දිවුරුම් පෙන්සම සමඟ ලේඛන ඉදිරිපත් කිරීම. ගොනු කළ යුතු ලේඛන. - පෙ. 1 - විවාහ ලේඛනය - පෙන්සමකරුගේ අනන්‍යතාවය තහවුරු කරන ලේඛන
- වගඋත්තරකරුවන්ට නොනීසි නිකුත් කිරීම (සි.න.වි.ස. 337 (ආ) වගන්තිය යටතේ) (ලි.ප.තැ. සහ පිස්කල් මගින්)
- අධිකරණය තුළ කරුණු තහවුරු කිරීම.
- වගඋත්තරකරුවන්ගෙන් නිරීක්ෂන වාර්තා ලැබීම.
- විමසීමට ගැනීම.
- නියෝගය
- නියෝගයේ පිටපත සමඟ අධිකරණ ආඥාව රෙජිස්ට්‍රාර් ජනරාල් වෙත නිකුත් කිරීම.

විශේෂ කරුණු

- උකස්කරුට එරෙහිව පමණක් නඩු පැවරිය හැකි වීම. (පනතේ 12, 13, 14, 15 වගන්තිවල සඳහන් අය පාර්ශවයක් කළ හැකිය.)
- පාර්ශවයන් එකඟ වී ඇති පොලිය (සි.න.වි.ස. 192වග) පොලිය සම්බන්ධ එකඟතාවන් ගිවිසුමේ නැත්නම් පොලිය අයකර ගැනීමට හැකියාවක් නැත.
- ගිවිසුමක් නොමැති අවස්ථාවක දී බැංකු හැර අන් අවස්ථාවල මුල් ණය මුදල ඉක්මවා පොලිය ලබා ගැනීමට හැකියාවක් නැත.

විශේෂ කරුණු :-

විවාහ ලියාපදිංචි කිරීමේ ආඥාපනතේ 112 වන පරිච්ඡේදයේ 43 වන වගන්තිය යටතේ



SUMMARIES

2025 Volume II - 01

1. The officer-in- Charge Police Station, Pulmoddai and Another Vs Siyapatha Finance PLC- SC Appeal 62/2025 decided on 19/09/2025

Facts in Brief- The present appeal has been instituted by the respondentsrespondents-Appellants (hereinafter referred to as "the Appellants") challenging the judgment of the Court of Appeal dated 01.04.24 by which an order was made directing the release of a vehicle that had been confiscated pursuant to offences committed under the Forest Ordinance and the Antiquities Ordinance.

Questions of Law in Appeal

- i. Did the Court of Appeal err in law by its failure to correctly appreciate and apply the provisions of Section 40(1) of the Forest Ordinance, as amended, in respect of the instant case?
- ii. Did the Court of Appeal err in law by its failure to correctly appreciate and apply the rules formulated by Supreme Court as regards to the 'owner' contemplated under Section 40(1) of the Forest Ordinance, as amended?
- iii. Did the Court of Appeal err in law by its failure to consider that the Respondent was estopped from challenging the jurisdiction of the learned Magistrate in holding a confiscation inquiry, belatedly during the appeal, having failed to raise any objection at the time of the inquiry?

Held-

- i. The learned Judges of the Court of Appeal have erroneously interpreted the provisions of the Forest Ordinance in arriving at their decision to overturn the order of the learned Magistrate.
- ii. Upon a careful and thorough analysis of the material placed before the Court, it is evident that the vehicle in question was, in fact, used in the commission of the offence. It is further apparent that the absolute owner of the vehicle failed to exercise the necessary precautionary measures to prevent the commission of the said offence.
- iii. It is therefore clear and settled law that the absolute owner cannot be considered to be the owner as mentioned in S. 40 of the Forest Ordinance, as the absolute owner has no control over the vehicle.

- iv. As the issue of jurisdiction was not taken as a ground of defence during the initial proceedings, it cannot now be introduced at the appellate stage.

Questions of Law are answered in the affirmative and accordingly the judgment of the learned Judges of the Court of Appeal is set aside, and the order of the learned Magistrate dated 23.08.2017 is affirmed.

2025 Volume II - 02

2. M.A Sumanthiran and Others Vs I.S.H.J.Illukpitiya- SC Contempt 03/2025 decided on 23/09/2025

Facts in Brief-

On a consideration of the material placed before the Supreme Court and the oral evidence given by the witnesses, the Court having satisfied itself on a prima facie basis that the 1st Respondent appeared to have committed 'contempt of court' by willfully neglecting to give effect to the 4th interim order given by the Supreme Court, decided to allow the Application of the three Petitioners that proceedings be instituted against the 1st Respondent for having committed contempt of court in terms of section 9(3)(a) of the Contempt of a Court, Tribunal or Institution Act, No. 08 of 2024.

Questions of Law

Whether the disobedience by the Accused in respect of the interim order of Court, "paralyzed Sri Lanka's lawful ETA regime, jeopardized national data security, and exposed the State to significant revenue loss, thereby eroding public confidence in governance and the judiciary?"

Held

- i. The Accused is a senior public servant, a head of a government institution and leads a premier law enforcement and regulatory authority relating to immigration and emigration of persons from and to Sri Lanka. He is a person who should be in a position to comprehend the compelling need to comply with orders of courts.
- ii. Having considered the gravity of the offence committed by the Accused, this Court decides not to impose a suspended term of imprisonment. It is the courts' view that this punishment will adequately serve to achieve the sentencing objectives referred to in the judgment and would adequately repair the attack on the authority of the Supreme Court caused by the contemptuous conduct of the Accused.



Accordingly, the Accused is sentenced to a period of two (2) years of imprisonment, which period shall commence forthwith.

2025 Volume II - 03

3. S. Athukorala Vs M.H.M.Mubharak and Others- SC Appeal 17/2018 decided on 19/09/2025

Facts in Brief

The Plaintiff instituted the 2nd Partition case ('No. P/273') in the same District Court only after the said dismissal of the 1st Partition case. In the said case, the District Court initially considered the matter based on the principle of res judicata. The District Court, delivering its Order, dismissed the plea of res judicata raised by the said 2nd Defendant and fixed the case for further trial. The 2nd Defendant filed a Leave to Appeal application against the said Order of the District Court, and accordingly, the Provincial High Court of the Uva Province holden in Badulla ('High Court'), exercising civil appellate jurisdiction dismissed such Application, affirming the Order of the District Court.

Questions of Law in Appeal

- i. Did the learned Judges of the High Court and the learned District Judge fail to correctly apply and/or examine the provisions of Section 75 (1) of the Partition Law?
- ii. Did the learned Judges of the High Court and the learned District Judge fail to correctly apply and/or examine the provisions of Section 207 of the Civil Procedure Code?
- iii. Did the learned Judges of the High Court and the learned District Judge err by holding that the previous action bearing No. D.C. Badulla P/9298 had not been dismissed on the merits when in fact the said action was dismissed inter alia on the basis that the Plaintiff had failed to establish his title at the conclusion of a lengthy trial?

Held

- i. Since the judgment in the 1st Partition case did not address the parties' rights or issue a decree under Sections 26 or 36, it does not constitute a final determination of the parties' interests in the land.
- ii. On a careful consideration of the circumstances of the whole matter, I have come to the conclusion upon the special circumstances of this case and the unique characteristics of the Partition Law, the doctrine of res judicata should not bar the Plaintiff from proceeding with the 2nd Partition case.

The Judgements of the High Court and the District Court are affirmed and the instant Appeal is dismissed without costs.

2025 Volume II - 04

4. W.M.R.R.Miller alias Kopparya and Another Vs AG-CA/HCC 284-285/15 decided on 23/09/2025

Facts in Brief

Two Accused were found guilty for Murder at the end of the trial in High Court.

Questions of Law in Appeal

- i. Learned Trial Judge failed to comply with Section 48 of the Judicature Act relating to the adoption of proceedings.
- ii. Evidence of the sole eye-witness wholly conflicts with the evidence of PW 2 and police evidence with regard to the crime scene, thereby creating a serious doubt in the version of the eye-witness.
- iii. Evidence of the sole eye-witness is plagued with serious infirmities which render the conviction wholly unsafe.
- iv. Learned Trial Judge was totally oblivious to the highly contradictory evidence between the prosecution witnesses and the unreliable nature of the testimony of the said witness.

Held

- i. It is reasonable to expect that a person of ordinary prudence, having witnessed the murder of his own brother, would have immediately named the Accused to the police. The absence of such disclosure at the earliest opportunity casts doubts on the spontaneity and reliability of his testimony.
- ii. The delay in naming the Accused, despite the witness's familiarity with them and the gravity of the incident, raises serious concerns about the authenticity of his narrative. In light of these inconsistencies, the Court finds that PW 01's evidence must be approached with caution and cannot be accepted as wholly reliable.

Appeal allowed and set aside the conviction and sentence against the accused imposed on 01.12.2015.

2025 Volume II - 05

5. N.Sarath Kumara Vs R.B Rathnayaka CA [PHC] 237/2019 decided on 19/06/2025

Facts in brief

Applicant had made an application to the Magistrate Court of Embilipitiya in case bearing No. 41884/17 under and in terms of the provisions of Section 5 of the State Lands (Recovery of Possession) Act No. 07 of 1979 (as amended). Respondent had raised a preliminary objection as to the maintainability of the application.

Questions of Law in Appeal

- i. Land is not a State Land within the meaning of the Act but, a private land belonging to him in terms of the pedigree pleaded in his showing cause;
- ii. The Respondent is not the competent authority within the meaning of section 18 of the Act to be read with section 22 of the Sri Lanka Mahaweli Authority Act.

Held

Hence, the Appellant's argument that the land is not a state land but, a private land claimed by him by virtue of the pedigree pleaded in his showing cause filed before the Magistrate Court of Embilipitiya, cannot sustain at least, for two reasons; one being that, he is precluded by section 9(1) and 9(2) of the Act from raising such a contest on the land-the subject matter of the application made to Court by the Respondent being the competent authority; the other being that although, the Respondent-being the competent authority does not have any burden in an inquiry before the Magistrate so to do, nevertheless, the land in dispute had been properly, identified by the Respondent being the competent authority with reference to a plan previously, made and prepared by the Surveyor-General.

Court of Appeal affirmed the orders of both the learned High Court Judge of the Sabaragamuwa Province holden at Embilipitiya and the learned Additional Magistrate of Embilipitiya.



ACTS PASSED ON 2025

- ❖ 1/2025 Local Authorities Elections (Special Provisions) Act
- ❖ 2/2025 Inland Revenue (Amendment) Act
- ❖ 3/2025 Appropriation Act
- ❖ 4/2025 Value Added Tax (Amendment) Act
- ❖ 5/2025 Proceeds of Crime Act
- ❖ 6/2025 Foreign Loans (Repeal) Act
- ❖ 7/2025 National Transport Commission (Amendment) Act
- ❖ 8/2025 Code of Criminal Procedure (Amendment) Act
- ❖ 9/2025 National Minimum Wage of Workers (Amendment) Act
- ❖ 10/2025 Budgetary Relief Allowance of Workers (Amendment) Act
- ❖ 11/2025 Budgetary Relief Allowance of Workers (Amendment) Act
- ❖ 12/2025 Companies (Amendment) Act
- ❖ 13/2025 Bills of Exchange (Amendment) Act
- ❖ 14/2025 Sri Lanka Electricity (Amendment) Act
- ❖ 15/2025 Samurधि (Amendment) Act
- ❖ 16/2025 Rubber Control (Amendment) Act
- ❖ 17/2025 Gambling Regulatory Authority Act
- ❖ 18/2025 Presidents Entitlements (Repeal) Act
- ❖ 19/2025 National Audit (Amendment) Act
- ❖ 20/2025 National Building Research Institute Act
- ❖ 21/2025 Convention against Doping in Sport (Amendment) Act

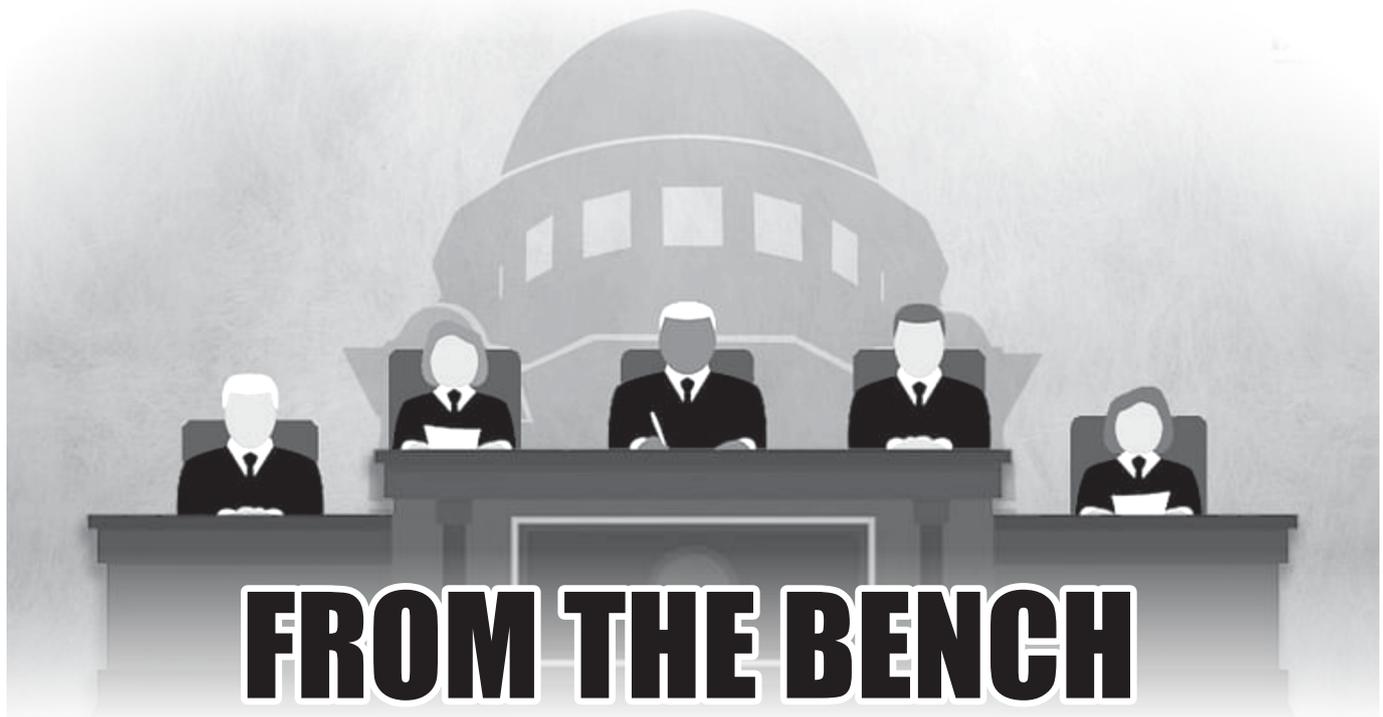
ANTICIPATORY BAIL APPLICATION – NEW TREND – INDIAN SUPREME COURT

However, before parting, we consider it necessary to dwell on one aspect. A growing trend is being noticed of individuals, seeking from this Court the concession of bail or concession of protection from arrest, not disclosing in the special leave petitions their involvement in other criminal cases. In such cases where involvement is not disclosed, on a prima facie satisfaction that long incarceration without reasonable progress in the trial is invading the right to life of the accused or that the offences for which the FIR has been registered are not too serious, notices are issued and only thereafter, information of criminal antecedents is being provided in the counter affidavits filed by the respective respondents-States, as in the present case. The result is that this Court, being the apex court of the country, is being taken for a ride.

This Court has shown leniency in the past but we think it is time that such state of affairs is not allowed to continue further.

We, accordingly, direct that henceforth each individual who approaches this Court with a Special Leave Petition (Criminal) challenging orders passed by the high courts/sessions courts declining prayers under Sections 438/439 of the Code of Criminal Procedure, 1973 or under Sections 482/483, Bharatiya Nagrik Suraksha Sanhita shall mandatorily disclose in the 'SYNOPSIS' that either he is a man of clean antecedents or if he has knowledge of his involvement in any criminal case, he shall clearly indicate the same together with the stage that the proceedings, arising out of such case, have reached. Should the disclosure be found to be incorrect subsequently, that itself could be considered as a ground for dismissal of the special leave petition." See, *Munnesh vs State of UP (SpL to Appeal (Crl) No. 1400/2025* delivered on 03.04.2025





Criminal Law – alibi – evaluation

The idea of a statement made by an accused person is to ensure that the prosecution to be aware as to what type of a defense had been taken by the accused so that a proper investigation is done and also a proper prosecution is also carried out which is quite relevant to conduct a fair trial.

In the context of having to ensure a fair trial is not an exparte affairs where only the prosecution has to lay its cards on the table, although the prosecution has the burden of proving in a criminal case, the accused person by divulging his defense at the earliest opportunity ensures that the entire investigation and the trial are conducted without delay.

In the instant matter too, the defence of an alibi had not been taken during the investigations and neither when cross examining the witnesses for the prosecution. The Accused-Appellant, has taken the defence of an alibi only in the dock statement.

Therefore, the trial judge very correctly had held that it cannot be relied upon.

Per Justice Menaka Wijsunadera in **SC Appeal No. 36/2020 decided on 24.10.2025**

Criminal Law – alibi – burden of proof

A plea of alibi is a vindication in a criminal case where the accused claims he was physically somewhere else at the time of the alleged crime was committed, making it impossible for him to have been at the crime scene.

Accordingly, in the legal realm, a plea of alibi serves as a critical defence strategy that asserts the accused person's presence in a different location at the time the crime was committed. One fundamental principle surrounding this plea is that there is no burden placed on the accused to prove his alibi.

Instead, the onus rests entirely with the prosecution. It is the responsibility of the prosecution to establish beyond a reasonable doubt that the accused person was present at the crime scene when the crime occurred.

This principle underscores the presumption of innocence that is foundational to a justice system. The accused person does not need to offer evidence or witnesses to corroborate his alibi; rather, the prosecution must work to dispel the reasonable doubt that may arise from such claim.

Hence, if the accused pleads an alibi, the prosecution is challenged to provide compelling evidence that negates the possibility of the accused being elsewhere.

Per Justice Amal Ranaraja in **CA HCC 222-223/2023 decided on 22.10.2025**



Land Law – *rei vindictio* action – claim for improvements - *mala fide* and *bona fide*

A *mala fide* possessor is one who occupies or exercises control over property in bad faith, knowing that he has no valid title or lawful right to do so, or being in circumstances where he cannot reasonably claim ignorance of its unlawfulness. By contrast, a *bona fide* possessor is one who, under an honest and genuine belief founded upon reasonable justification, assumes possession of property in the mistaken impression that he has a valid title or right to do so. The distinction is critical, for the law affords protection and certain equitable remedies to *bona fide* possessors, while denying such benefits to those whose possession is tainted by *mala fides*.

Roman-Dutch law classifies improvements into three categories: necessary improvements (*impensae necessariae*), useful improvements (*impensae utiles*), and ornamental improvements (*impensae voluptuariae*). Necessary improvements are those essential for the preservation or protection of the property, without which the property would inevitably deteriorate. For instance, repairing a boundary wall to prevent collapse, installing a roof to protect a building from ruin, or constructing drainage to avert flooding. However, this category should be understood subject to the condition that the owner in fact intended to preserve the property. If the owner did not intend to preserve the property, the expenditure cannot be regarded as a necessary improvement. Thus, if a possessor repaired a crumbling roof of a house which the owner nevertheless intended to demolish and replace with a new house, such repairs would not constitute an improvement at all. Useful improvements are those that, while not indispensable, substantially enhance the value, productivity, or reasonable utility of the property, such as putting up a permanent dwelling on vacant land, building an irrigation system to increase agricultural yield, or adding rooms to a house to make it more functional. Ornamental improvements are those made merely for decoration, luxury, or personal gratification, such as constructing a fountain, carrying out elaborate landscaping, or erecting decorative pillars. As a general rule, the right to claim compensation for improvements is confined to *bona fide* possessors having *civilis possessio*, and does not extend to *mala fide* possessors. Only *bona fide* possessors are entitled to exercise the right of retention (*ius retentionis*) until compensation is paid. Where improvements are necessary improvements (*impensae necessariae*), both *bona fide* and *mala fide* possessors are entitled to

compensation, since such improvements preserve the very existence of the property, provided that the owner intended its preservation. Where improvements are useful (*impensae utiles*), only the *bona fide* possessor is entitled to compensation, unless the true owner, with full knowledge of the improvements, has stood by and allowed them without objection, in which event the doctrine of unjust enrichment, grounded in equity, may permit compensation even to a *mala fide* possessor. It may be relevant to note that the Roman-Dutch jurists are divided on payment for useful improvements: Groenewegen, Van Leeuwen, Voet, and Schorer maintain that a *mala fide* possessor is entitled to compensation for useful improvements, whereas Grotius and Van der Keessel take the opposite view. As a general principle, where the improvements are ornamental or superfluous (*impensae voluptuariae*), no compensation is payable.

In a *rei vindictio* action, once paper title of the plaintiff is admitted or proved, the defendant shall prove on what right he is in possession of the property. The burden rests on the defendant to establish the amount of compensation, which shall be limited to either the enhanced value of the land attributable to the improvements or the actual cost incurred in effecting them, whichever is the lesser. Vide *The General Ceylon Tea Estates Co. Ltd v. Pulle* (1906) 9 NLR 98, *Carimjee v. Abeywickreme* (1920) 22 NLR 286, *Wijeyesekere v. Meegama* (1939) 40 NLR 340, *Anglo-Ceylon and General Estates Co. Ltd v. Abusalie* (1954) 55 NLR 345, *William v. Attadasi Thero* (1962) 65 NLR 181.

Whatever the nature of the improvement, the owner cannot be compelled to accept improvements against his will and thereby be forced to pay compensation. If the owner does not need improvements, the improver may be allowed to exercise the right of removal (*ius tollendi*), provided this can be done without causing material injury to the property, and subject to restoring the property to its original condition. The principle rests on the equitable notion that, while an owner cannot be compelled to accept and pay for improvements he does not desire, neither should a *bona fide* possessor be deprived altogether of the benefit of his expenditure. The *ius retentionis* and the *ius tollendi* thus operate as complementary doctrines: the former ensures fairness to the *bona fide* possessor by securing compensation for necessary improvements or useful improvements which the owner elects to retain, while the latter safeguards the owner's autonomy by preventing the imposition of unwanted improvements upon his property.

Per Justice Mahinda Samayawardhena in
SC/APPEAL/138/2015 decided on 22.10.2025

Law of Divorce – Sec.19 of the Marriage Registration Ordinance No. 19 of 1907 – Ss. 596, 597 & 602 of the Civil Procedure Code - malicious desertion – proof of adultery

The substantive and procedural law relating to dissolution of marriage in Sri Lanka are primarily laid down in Marriage Registration Ordinance No. 19 of 1907, as amended and the Civil Procedure Code. ...

In Sri Lanka divorce is fault based. Therefore, only innocent spouse is entitled to a decree for divorce based on any one or more of the grounds provided in Section 19(2) of the Marriage Registration Ordinance. ...

Here in order to determine whether Plaintiff-Respondent is entitled to a decree of divorce, first it is needed to be ascertain with whom the matrimonial fault lies...

In the case of constructive malicious desertion, the spouse who is out of the matrimonial home must show that the other had acted with the intention of putting an end to the marriage and the burden of proving such to assert constructive malicious desertion is on the spouse who alleges constructive malicious desertion who in this case is the Plaintiff-Respondent husband. ...

In my view, although civil actions are determined on a preponderance of evidence, an allegation of adultery, being a matter of grave significance with serious consequences not only for the parties but also for their offspring and the community, requires a higher degree of proof. .. Whilst agreeing with the above dicta of Dissanayake, J. in the said Court of Appeal case, I am of the view that even if adultery could be construed from circumstantial evidence, such must be founded on clear and cogent evidence sufficient to establish a higher degree of proof rather than mere assumptions.

Per Justice M. Sampath K. B. Wijeratne in **SC/Appeal No. 0074/2025 decided on 15.10.2025**



Law of Partition – parties – duty of the plaintiff to bring all parties to the case

There are several sections in the Partition Law that compel the plaintiff to bring all the parties who have some claim to the land. For instance, section 5 of the Partition Law enacts that the plaintiff in a partition action shall include in his plaint as parties to the action all persons who, whether in actual possession or not, to his knowledge are entitled or claim to be entitled to any right, share or interest to, of, or in the land to which the action relates, whether vested or contingent, and whether by way of mortgage, lease, usufruct, servitude, trust, life interest, or otherwise, or to any improvements made or effected on or to the land. It is significant to note that the duty of the plaintiff is not limited to including those who are in fact entitled to rights, but extends also to those who claim to be entitled or who have effected improvements. The plaintiff in the present case manifestly disregarded this statutory obligation.

Per Justice Mahinda Samayawardhena in **SC/APPEAL/174/2015 decided on 10.10.2025**

Sec. 10 of the State Land (Recovery of Possession) Act No. 7 of 1979 - Sec. 5 the High Court of the Provinces (Special Provisions) Act No. 19 of 1990 – appeal and revision

Upon a careful reading of section 10 (2) of the Act in conjunction with section 10 (1) thereof, it becomes abundantly clear without an iota of doubt that no appeal shall lie against any order of ejectment made by a Magistrate Court under subsection (1). Hence, right of appeal is not available from an order under subsection (1) of the Act.

Per Justice K. M. S. Dissanayake in **CA/PHC/0155/2019 decided on 24.10.2025**



Freezing orders under the Anti-Corruption Act No. 09 of 2023

- (1) Sovereignty in Article 3 of the Constitution includes the right to a Government free of bribery or corruption. The Act must be interpreted in a manner to make this right attainable and not merely illusory.
- (2) CIABOC may commence a preliminary inquiry where the commission of an offence referred to in Section 41 of the Act is disclosed upon (i) receipt of any information, or (ii) upon receipt of a complaint, or (iii) ex mero motu or (iv) based on any other material received by it. The purpose of conducting a preliminary inquiry is to determine whether there exist reasonable grounds to believe that an offence under the provisions of the Act has been committed. An investigation may be conducted where after the conduct of a preliminary inquiry, CIABOC is satisfied that an offence referred to in Section 41 of the Act has been committed.
- (3) Nevertheless, CIABOC may authorize the conduct of an investigation without a preliminary investigation where it is satisfied that there exist reasonable grounds to believe the committing of an offence referred to in Section 41 of the Act.
- (4) CIABOC has the power to issue freezing orders as soon as a preliminary inquiry or an investigation is commenced.
- (5) The power of CIABOC to issue freezing orders is not unfettered but subject to certain safeguards. Moreover, it is designed for a specific purpose.
- (6) Freezing orders are investigative tools provided for an effective investigation and are means to an end and temporary in nature. Such temporary measures are required to prevent property which may lawfully be forfeited from being taken outside the jurisdiction or dealt otherwise so as to make a preliminary inquiry or investigation pursuant to the Act an exercise in futility. The final goal is to make them available for forfeiture as provided for in the Act.
- (7) There was no duty on CIABOC, as a pre-condition to the issuing of any freezing order, to have followed the rules of natural justice by granting the Petitioners a hearing including recording their statement. Such an interpretation will defeat the very purpose of freezing orders.
- (8) IABOC is entitled to make an ex parte application to the High Court to confirm the freezing orders it may make as well as to seek its extensions.
- (9) In terms of Section 160(1) of the Act, this Court has been vested with writ jurisdiction only where relief is sought against CIABOC.

Per Justice Janak de Silva in **S.C. (Writ) Application Nos. 03/2025, 04/2025 & 05/2025 delivered on 03.11.2025**



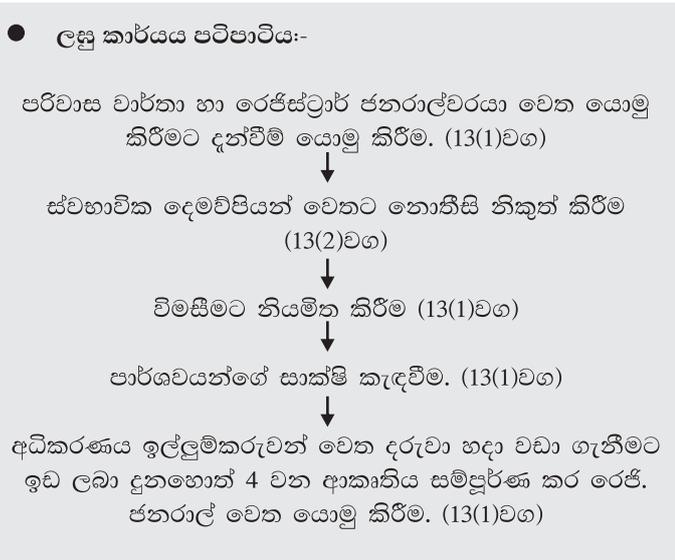


කුලවද්දා ගැනීමේ නඩුකර.

(1941 අංක 24 දරන ළමුන් කුලවද්දා ගැනීම සම්බන්ධ ආඥා පනත)

ලඝු කාර්ය පටිපාටිය

- ගොනු කළ යුතු ලේඛන :- (13(1)වග)
 - පෙත්සම
 - දිවුරුම් ප්‍රකාශය
 - බාලවයස්කරුගේ උප්පැන්න සහතිකයේ මුල් පිටපත
 - ඉල්ලුම්කරුගේ සහතිකය, උප්පැන්න සහතික වල මුල් පිටපත හෝ සහතික පිටපත්,
 - අනෙකුත් ලේඛන
 - ස්වාභාවික දෙමව්පියන්ගේ කැමැත්ත දක්වන ලියවිලි (10(3)වග)



කුලවද්දා ගැනීම සම්බන්ධ විශේෂ කරුණු :-

- අවු: 14ට අඩු දරුවෙකු පමණක් කුලවද්දා ගත හැකිය. (17වග)
- අවු: 10ට වැඩි දරුවෙකු නම් දරුවාගේ කැමැත්ත විමසිය යුතුය. (3(5)වග)
- දරුකමට හදා ගන්නා තැනැත්තා වයස 25 ට වැඩි විය යුතුය. (3(1)වග)
- දරුවාගේ සහ හදා ගන්නා අයගේ වයස පරතරය වසර 21ක් හෝ ඊට වැඩි විය යුතුය. (3(1) බී වග)
- දරුවාගේ හා හදා ගැනීමට ඉල්ලුම් කරන්නා අතර යම් ඥාති සබඳතාවයක් වේ නම් මෙම වයස් පරතරය නොසලකා හැරීමට දිසා අධිකරණයට හැකිය. (3(1) බී (i) (ii) (iii))
- සාමාන්‍යයෙන් දරුවකු කුලවද්දා ගත හැක්කේ විවාහක යුවලකටය.

- එහෙත් තනි පුද්ගලයෙකුට ද දරුවකු කුලවද්දා ගත හැක. තනි පිරිමි අයෙකුට ගැහැනු දරුවෙකු කුලවද්දා ගැනීමට ඉඩ නොදේ. එහෙත් දෙදෙනා අතර ඥාති සබඳතාවයක් තිබේ නම් දිසා අධිකරණයට යම් ඉල්ලීමක් කළ හැක. (3(2)වග)
- ස්වභාවික දෙමව්පියන්ගේ කැමැත්ත ලබා ගත යුතුය. (3(3) අතුරු විධානය අනුව ස්වභාවික මව සහ පියාගේ කැමැත්ත නොසලකා හැරිය හැකි අවස්ථා,
 - මව/පියා දරුවා අත්හැර දමා ගිය අවස්ථාවල දී
 - මව/පියා මියගිය අවස්ථාවන්වල දී
 - මව/පියා උමතුභාවයෙන් පෙළෙන අවස්ථාවල දී
 - මව/පියා සොයාගත නොහැකි විට දී
- අවිවාහක දරුවෙකුගේ මවගේ කැමැත්ත පමණක් ප්‍රමාණවත්ය.
- දරුවා තෙවන පාර්ශවයක් භාරයේ සිටි නම් එම තෙවන පාර්ශවයේ කැමැත්ත තිබිය යුතුය. (3(3)වග)
- 1979 අංක 38 කුලවද්දා ගැනීම (සංශෝධන) පනත ප්‍රකාරව විදේශිකයෙකුට ද දරුවෙකු කුලවද්දා ගත හැක.
- ලංකාවේ පදිංචි නොවන අයෙකුට දරුවෙකු කුලවද්දා ගැනීමට ඉල්ලුම් කළ හැක්කේ ලංකාව තුළ ජීවත් වන වෙනත් අයෙකුගේ එවැනි ඉල්ලීමක් නොමැති නම් පමණි. (5 (ඒ)වග)
- කුලවද්දා ගැනීම සම්බන්ධ අවසන් නියෝගය කල් දමමින් වසර 02 නොඉක්මවන කාලයකට දරුවා ඉල්ලුම්කරුවන් වෙත ලබා දීමට අතුරු නියෝගයක් කිරීමට අධිකරණයට හැකියාව ඇත. (7(1)වග)
- අතුරු නියෝගය ළමා නිවාසය වෙත යොමු කළ යුතු අතර, එහි පිටපත් පෙත්සම්කරු වෙත ලබා දීම වඩාත් සුදුසු හා විධිමත් ක්‍රමවේදය වේ.
- කුලවද්දා ගැනීමේ නියෝග සම්බන්ධව තෙමසකට වරක් රෙජිස්ට්‍රාර් ජනරාල්වරයා වෙත අධිකරණය විසින් වාර්තාවක් සැපයිය යුතුය. (10 ඒ(1)වග)

උඩරට නීතිය යටතේ දරුවෙකු කුලවද්දා ගැනීමට අවශ්‍ය නෛතික අවශ්‍යතා.

1938 අංක 39 ආ.ප.

දිසා විනිසුරු / පවුල් අධිකරණයේ හෝ ප්‍රාථමික අධිකරණයේ විනිසුරුතුමා හෝ බලපත්‍ර සහිත නොතාරිස්වරයෙකු හා සාක්ෂිකරුවන් දෙදෙනෙකු ඉදිරියෙහි හෝ විධිමත්ව සැකසූ ලේඛනයක දරුවා සහ නව දෙමාපියන් අත්සන් තැබිය යුතුය. (7(1)වග)

මුස්ලිම් නීතිය

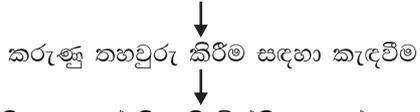
දරුවන් කුලවද්දා ගැනීම පිළිනොගනී. සාමාන්‍ය නීතිය යටතේ දරුවෙකු කුලවද්දා ගත හැක. නමුත් එම දරුවාට සුජාත දරුවෙකුගේ තත්ත්වය හිමි නොවේ.



සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහය LIII වන පරිච්ඡේදය ප්‍රමාණය කළ මුදල් පිළිබඳ ලඝු කාර්ය පටිපාටිය (703 සිට 711 දක්වා වගන්ති)

නඩු පැවරීම

- පැමිණිල්ල
- දිවුරුම් ප්‍රකාශය
- නඩුවට පාදක වූ ලේඛන (විනිමය බිල්පත්‍ර, පොරොන්දු නෝට්ටු, වෙක්පත්, ගිවිසුම්)
- 19 ආකෘතිය යටතේ සිතාසි පියවර (703, 705 (1) වග)



↓
19 ආකෘතිය යටතේ සිතාසි විත්තිකරුවන් වෙත භාරදීම
(ලි.ප.තැ. මගින්, සි/බෙ/ඇ/ක්‍ර/කරන්නා මගින්)

සිතාසි භාරදීමෙන් පසු

- විත්තිකරු අධිකරණයේ පෙනී නොසිටී නම් විත්තියට එරෙහිව පැමිණිල්ලේ වාසියට තීන්දු ප්‍රකාශයක් ඇතුළත් කළ යුතුයි. (ඒක පාර්ශවික විභාගයට නියම කිරීම, සාක්ෂි මෙහෙයවීම අවශ්‍ය නොවේ.)
- විත්තිකරු අධිකරණයේ පෙනී සිටීමට හා විත්තිවාචක ඉදිරිපත් කිරීමට දිවුරුම් පෙත්සම (පෙත්සම, දිවුරුම් පෙත්සම) මගින් ඉල්ලීම් කළ යුතුයි. (704 (1) වග)



↓
නියෝගය (නඩුවට ඉදිරිපත් වී විත්තිවාචක ඉදිරිපත් කිරීමට අවසර දීම. (706) වග)
(මෙතැන් සිට සාමාන්‍ය කාර්ය පටිපාටිය අනුව පියවර)

↓
විත්ති උත්තරය

↓
ප්‍රති උත්තරය (හරස් ඉල්ලීමක් ඇත්නම්)

↓
පූර්ව නඩු විභාගය (711වග)

↓
විභාගය (711 වග)

↓
තීන්දුව

විශේෂ කරුණු

- විත්තිකරු පෙනී සිටිය යුතු දිනය අධිකරණයේ සිට විත්තිකරු පදිංචි ස්ථානයට ඇති දුර ප්‍රමාණය පිළිබඳව සලකා බලා නියම කිරීමට පහසු නුදුරුම දිනයක් විය යුතුය. (705(3)වග)
- නඩුවට පදනම් වූ සාධන පත්‍රය අධිකරණ නිලධරයකු වෙත තැන්පත් කරන ලෙස ආඥා කළ හැකිය. (708වග)
- බිල්පත්‍රයේ සටහන් කිරීමේ දී දරන්නට සිදු වූ වියදම් නැවත ලබා ගැනීම සඳහා හැකියාව ඇත. (709වග)
- බිල්පත්‍රයේ සටහන් කිරීමේ දී දරන්නට සිදු වූ වියදම් නැවත ලබා ගැනීම සඳහා හැකියාව ඇත. (709වග)
- LIII පරිච්ඡේදය යටතේ විධිවිධාන පරිදි හැර මෙම නඩුවක කාර්යය පටිපාටිය VII පරිච්ඡේදය යටතේ පවරන ලැබූ නඩුවල කාර්යය පටිපාටියම වේ. (විත්තිවාචක ඉදිරිපත් කිරීමට අවසර දුන් පසු සාමාන්‍ය කාර්යය පටිපාටිය අනුගමනය කළ යුතුයි.) (710වග)





චක්‍රලේඛ

අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා චක්‍රලේඛ: අංක 268

සියළුම මුල් අවස්ථා විනිශ්චයකාරවරුන් වෙත,
නඩු සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමේ මාර්ගෝපදේශ

සිවිල් නඩු සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමේදී පහත සඳහන් මාර්ගෝපදේශ මාලාව පිළිපැදීමට සටහන් කර ගන්නා ලෙස ඔබට දන්වන මෙන් අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව මට නියම කර ඇත.

02 නඩු වල විභාග සහ විමසීම් දින නියම කිරීමේදී, දිනකට විභාගයට සහ විමසීමට ගැනීමට හැකි බව අනුමානයෙන් සිතිය හැකි නඩු සංඛ්‍යාවක් පමණක් නියම කල යුතුය. සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහ පනතේ 81 වගන්තිය හැකි තාක් දුරට අනුගමනය කිරීමෙන් කල්වේලා නොමැති වීමේ හේතුව මත නඩු අඩාලව කල්තැබීමේ අවස්ථා මග හැරීම මෙහි අරමුණ වේ.

03 නඩු විභාග ලේඛණයේ මනා පාලනය අරමුණු කර ගෙන, විනිශ්චයාසන නඩු පොතේ නඩු අංක ඇතුළත් කිරීමේදී, හැකි තාක් දුරට විනිශ්චය කර ගත හැකි අන්දමට, (අ) තරඟයට භාජනය විය හැකි

- (ආ) කලින් විභාග කර අඩාලව කල් තබන ලද
 - (ඇ) තරඟයක් නොමැති
 - (ඈ) ඒකපාක්ෂික
 - (ඉ) සාමාන්‍ය වශයෙන් වාචික සාක්ෂි මෙහෙය වීමෙන් තොරව අවසන් වන,
 - (ඊ) නියෝග සහ තීන්දු සඳහා නියමිත නඩු.
- වශයෙන් වර්ගීකරණය කර, වෙන් වෙන් වශයෙන් අදාල තීරුවල පැහැදිලිව ඇතුළත් කළ යුතු අතර, හැකි සෑම අවස්ථාවකදීම පෙනී සිටීමට බලාපොරොත්තු වන නීතිඥවරුන් පිළිබඳ විස්තර සංශේෂ සංකේත යෙදීමෙන් හෝ වෙනත් ආකාරයකින් ඇතුළත් කළ යුතුය.

04 කැඳවීම් රෝල විශේෂ හේතුවක් නිසා හැර අන් සෑම අවස්ථාවකදීම එක් එක් නඩු වර්ග වෙන් වෙන් වශයෙන් කැඳවිය යුතු අතර එසේ කිරීමේදී අංක පිළිවෙලට ආරෝහණ ක්‍රමය අනුව සිදු කල යුතුය.

05 නඩු විභාග සහ විමසීම් සම්බන්ධයෙන් ක්‍රියා කරන විට කාලය ප්‍රමාණවත් නොවන නිසා කල් තැබූ නඩු විභාග කිරීමට ප්‍රමුඛත්වය දිය යුතුය. කෙසේ වෙතත්, යම් නීතියක් මගින් ප්‍රමුඛත්වය ලැබිය යුතු නඩු වලට එය අගතිදායක නොවිය යුතුය.

06 සිවිල් නඩුවක පිළිගැනීම් සහ විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න පමණක් සටහන් කර නිම කිරීමේ එකම හේතුව මත සාක්ෂි මෙහෙයවීම වෙනත් දිනයකට කල් තැබීම සඳහා කරනු ලබන ඉල්ලීම් වලට ඉඩදීම නොකළ යුතුය.

07 නඩු විභාගයේදී සාක්ෂි මෙහෙයවීම් ආරම්භ කිරීමෙන් පසු පැමිණ සිටින සියළුම සාක්ෂිකරුවන්ගේ සාක්ෂි අවසන් කල නොහැකි නම්, වැඩිදුර විභාගය සති 06කට අධික නොවන

කාලයකට (විශේෂ අවස්ථාවන්හිදී හැර) නියම කල යුතුය. (මෙහිදී 1998 අංක 79 දරණ පනතේ 10 වගන්තිය මගින් සංශෝධනය වූ සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහ පනතේ 143 වගන්තියේ ව්‍යතිරේකයට ඔබගේ අවධානය යොමු කෙරේ)

08 අවස්ථාවන්හිදී මිස නඩු විභාග කලින් කල තවද නඩු විභාගයක් කල්තබන ලද සෑම පොතේ වාර්තා කිරීමට අමතරව දෛනික තවද ඒ ඒ විභාග සහ විමසීම් නඩු විභාගයට කෙසේ වෙතත් ප්‍රමාණවත් හේතූන් ඇති අඩාලව කල්තැබීමෙන් වැළකී සිටිය යුතුය. අවස්ථාවකදීම කල්තැබීමට අදාල හේතූන් නඩු වාර්තාවේද පැහැදිලිව සඳහන් කළ යුතුය. හෝ විමසීමට නියමිතව තිබුණේ කිනම් වරදටද යන්න නඩු අංකය අසල වරහන් තුළ සටහන් කළ යුතුය.

09 නඩු විභාගය හෝ විමසීම අවසන් වූ විට සහ වාචික සැලකිරීම් සඳහා අවසර දෙනු ලැබුවහොත් එයද අවසන් වූ විට ලිඛිත සැලකිරීම් සඳහා දින නියම කිරීම වෙනුවට, විවෘත අධිකරණයේ ගනු ලබන ඊළඟ පියවර වශයෙන් තීන්දුව හෝ නියෝගය සඳහා දින නියම කළ යුතුය.

වාචික සැල කිරීම් වෙනුවට හෝ වාචික සැල කිරීම් වලට අමතරව ලිඛිත සැලකිරීම් ඉදිරිපත් කිරීමට අවසර දෙනු ලැබුවහොත් එකී ලිඛිත සැල කිරීම් යම් නිශ්චිත දිනයකට පෙර ලේඛනාගාරයට මෝසමක් මගින් ඉදිරිපත් කිරීමට නියම කල යුතුය. කිසිම හේතුවක් නිසා ලිඛිත සැල කිරීම් විවෘත අධිකරණයේ ඉදිරිපත් කිරීමට නියම කිරීමෙන් වැළකී සිටිය යුතුය. එමෙන්ම වාචික සැලකිරීම් ඉදිරිපත් කිරීම කල් තැබිය යුතු වන්නේ විනිශ්චයකාරවරයාගේ අභිමතය පරිදි ඒ පරිදි ඒ සඳහා සඳහා සුවිශේෂ හේතුවක් පෙනී යන අවස්ථාවන්හිදී පමණි. කෙසේ වෙතත් වාචික සැලකිරීම් ඉදිරිපත් කිරීම

කල්තැබීමේදී ඒ සඳහා දින නියම කල යුත්තේ විභාගය අවසන් වී සති 03ක කාලයක් ඇතුළත දිනයකදීය.

10 විනිශ්චයකාරවරයෙකු ස්ථාන මාරුවක් ලැබ නික්ම යන අවස්ථාවකදී වන විට ඔහු ඉසිත් නඩු තීන්දු/නියෝග දීමට දින නියම කර ඇති නඩු වලට අදාළ වාර්තා එම නඩු සඳහා බහුට විශේෂ පත් කිරීමක් කර නැත්තේ වුවද තම නව සේවා ස්ථානයට රැගෙන යා යුතු අතර නව සේවා ස්ථානයේ වැඩ භාරගැනීමට පෙර එසේ රැගෙන ගිය නඩු වාර්තා වල අංක ඇතුළත් වාර්තාවක් මා වෙත එවිය යුතුය. එසේ රැගෙන යන නඩු වාර්තා වල උපගොනු රෙජිස්ට්‍රාර්වරයා විසින් පවත්වා ගෙන යා යුතුය.

11 තවද කිසිම හේතුවක් නිසා නඩු තීන්දුවක් ප්‍රකාශ කිරීම මාස 03කට අධික කාලයක් ප්‍රමාද නොකල යුතු අතර, සියළුම දිසා අධිකරණවල ප්‍රකාශ කරනු ලබන තරඟයට භාජනය වන්නා වූ නඩු තීන්දු වල පිටපත් සෑම මාසයකම අවසාන දිනයට පෙර කොමිෂන් සභා කාර්යාලයට ලැබීමට සැලැස්විය යුතුය.

2001 නොවැම්බර් මස 15 දින,
කොළඹ 12,
අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ ලේකම්
අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා කාර්යාලයේදීය.



චක්‍රලේඛ

අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා චක්‍රලේඛ : අංක 274

සියළුම දිසා විනිශ්චයකාරවරුන්, මහේස්ත්‍රාත්වරුන් සහ ප්‍රාථමික අධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන් වෙත,

නඩු සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කිරීමේ මාර්ගෝපදේශ

උක්ත මැයෙන් යුත් 2001 නොවැම්බර් මස 15 වෙනි දින දරණ අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා චක්‍රලේඛ 268 සම්බන්ධයෙන් ලංකා නීතිඥ සංගමය මගින් ඉදිරිපත් කරන ලද නියෝජනය සලකා බැලූ අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව එම චක්‍රලේඛය අවලංගු කිරීමට තීරණය කරන ලදී. එබැවින් එම චක්‍රලේඛය මෙයින් අවලංගු කෙරේ.

02 එහෙත්,

- (අ) සියළුම නඩු විභාග විධිමත්ව හා කාර්යක්ෂමව පැවැත්වීම උදෙසා අපරාධ නඩු විධාන සංග්‍රහයේ සහ සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ අදාළ ප්‍රතිපාදන සහ වෙනත් බලපවත්වන නීති නිවැරදිව අනුගමනය කරනු ලැබීම කෙරෙහි ඔබ විසින් දක්වනු ලැබ ඇති සැලකිල්ලද,
- (ආ) තරඟ කරන ලද නඩු නිම කිරීම සම්බන්ධයෙන් හා තරඟ කරන ලද නඩු විභාග නිම කිරීමෙන් පසුව නඩු තීන්දුව නොපමාව ප්‍රකාශයට පත් කරනු ලැබීමට ඔබ දක්වන්නා වූ උනන්දුව හා දක්ෂතාවයද,
- (ඇ) තරඟ කරන ලද නඩු සම්බන්ධයෙන් ඔබ ගනු ලැබූ කාලසීමාව හා එවැනි නඩු තීන්දු වල ගුණාත්මක භාවයද,

අධිකරණ සේවයේ උසස්වීම් හා වැටුප් වර්ධක ලබාදීමේදී සහ මහාධිකරණ විනිශ්චයකාරවරුන් ලෙස පත් කරනු ලැබීමට නිර්දේශ කිරීමේදී අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ විශේෂ සැලකිල්ලට යොමු කරනු ලබන බව ඔබ වෙත දැනුම් දෙන මෙන් අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව මට නියම කර ඇත.

03 තවද නඩු තීන්දුවක් ප්‍රකාශ කිරීම කිසිදු හේතුවක් නිසා මාස තුනකට අධික කාලයක් ප්‍රමාද නොකල යුතු අතර සියළුම තරඟ කරන ලද සිවිල් සහ අපරාධ නඩුවල තීන්දු පිටපත් (සිවිල් නඩු සම්බන්ධයෙන් වන විට එම තීන්දුවට අදාළ විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න මාලාවේ පිටපතක්ද සහිතව) මාසිකව අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා කාර්යාලයට ලැබීමට සැලැස්විය යුතු බවද අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ නියමය පරිදි දන්වමි.

අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ ලේකම්

2002 සැප්තැම්බර් මස 02 දින,
කොළඹ 12,
අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා කාර්යාලයේදීය.

මගේ අංකය: JSC/SEC/CIRS2016

අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා චක්‍රලේඛ : අංක 393

දිසා විනිසුරුවරුන්,
මහේස්ත්‍රාත්වරුන්,
කම්කරු විනිශ්චයාධිකාර සභාපතිවරුන් වෙත,

අධිකරණ පිළිබඳ මහජන විශ්වාසය තහවුරු කිරීම සහ අධිකරණ කටයුතු වල කාර්යක්ෂමතාවය වැඩිදියුණු කිරීම.

මහජනතාව සහ වෙනත් ආයතනයන් විසින් යොමු කරන ලද පැමිණිලි සලකා බැලීමෙන් අනතුරුව අධිකරණ පිළිබඳ මහජන විශ්වාසය තහවුරු කිරීම සඳහාත්, අධිකරණ කටයුතු වල කාර්යක්ෂමතාවය වැඩි දියුණු කිරීම සඳහාත් මෙම චක්‍රලේඛය නිකුත් කිරීමට අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව තීරණය කර ඇත.

සියළුම අධිකරණ නිලධාරීන්,

1. සෑම විටම තම නිලයේ ගෞරවය ආරක්ෂා කර ගැනීම සඳහාත්, අධිකරණයේ අපක්ෂපාතිත්වය සහ ස්වාධීනත්වය ආරක්ෂා කර ගැනීම සඳහාත් ක්‍රියා කල යුතුය.
2. කිසිදු අවස්ථාවක තම සහෝදර විනිසුරුවරුන්ගේ හෝ සමස්ථ අධිකරණයේ ගෞරවයට හානි වන ආකාරයෙන් ප්‍රසිද්ධියේ විවේචන නොකල යුතුය.
3. කිසිදු විටක විනිසුරුධුරය හෝ සමස්ථ අධිකරණය අගෞරවයට පත් විය හැකි ආකාරයේ ප්‍රකාශයන් හෝ කරුණු දක්වමින් සමාජ මාධ්‍ය ජාලයන්හි (Facebook or any other social network) පල නොකල යුතුය.
4. කිසිදු විටක විනිසුරුධුරය හෝ සමස්ථ අධිකරණය අගෞරවයට පත් විය හැකි ආකාරයේ වූ හෝ තම හෝ තම පවුලේ හෝ කිසිදු ඡායාරූපයක් සමාජ මාධ්‍ය ජාලයන්හි (Facebook or any other social network) පල නොකල යුතුය.
5. කිසිදු විටක මුද්‍රිත සහ විද්‍යුත් මාධ්‍යයන්හි හෝ ඉලෙක්ට්‍රොනික සමාජ මාධ්‍ය ජාලයන්හි පෙනී සිට ප්‍රකාශ නිකුත් කිරීම
6. කිසිදු නඩු කටයුත්තකදී නඩුවට අදාළ නොවන ප්‍රකාශ විවෘත අධිකරණයේ ප්‍රකාශ නොකල යුතුය.

කිසියම් අධිකරණ නිලධාරියෙකු මෙම චක්‍රලේඛයේ නියමයන් උල්ලංඝනය කිරීම බරපතල විෂමාචාරයක් සේ සලකා විනයානුකූල පියවර ගැනීමට හේතු වනු ඇත.

ජ.එම්.බබ්.පී.ජයතිලක.
ලේකම්.
අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව.

2016 ක් වූ ඔක්තෝබර් මස 04 වැනි දින.
කොළඹ 12,
අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව.



චක්‍රලේඛ

අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා චක්‍රලේඛ : අංක 394

සියළුම මහේස්ත්‍රාත්වරුන් වෙත,
ආගාමික හා විගාමික පනත යටතේ පවරන ලද නඩු කටයුතු සම්බන්ධයෙනි.

අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව වෙත විවිධ ආයතනයන් විසින් යොමු කරන ලද පැමිණිලි සලකා බලා ආගාමික හා විගාමික පනත යටතේ වෝදනා නගා ඇති සියළු නඩු කටයුතු, නඩු පවරන ලද දින සිට මාස හයක (06) කාල සීමාවක් තුළ අසා නිම කල යුතු බවට ඔබට දන්වා යැවීමට මට නියම කර ඇත.

ජ.එම්.ඩබ්.පී.ජයතිලක,
ලේකම්,
අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව.

2016. ක්වු ඔක්තෝබර් මස 06 වැනි දින,
කොළඹ 12, .
අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා කාර්යාලයේදී ය.

මගේ අංකය : ජේඑස්සී/එස්බීසී

අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා චක්‍රලේඛ : අංක 302
සියළුම අධිකරණ නිලධාරීන් වෙත,

විවෘත අධිකරණයේ කටයුතු කරනු ලබන කාල පරිච්ඡේද 2006.06.19 දින සිට නව කාර්යාල වේලාවන්ට අනුරූපීව සියළුම අධිකරණයන්හි විවෘත අධිකරණයේ කටයුතු කරනු ලබන කාල පරිච්ඡේදයන් පහත සඳහන් පරිදි විය යුතු බවට අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාව තීරණය කොට ඇත.

පෙරවරුව : ප.ව. 9.30 සිට - ප.ව. 12.30 දක්වා
පස්වරුව : ප.ව. - 1.30 සිට ප.ව. 3.30 දක්වා

පී.ඩබ්.ඩී.සී. ජයතිලක,
අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභාවේ ලේකම්

2006 ජූනි මස 30 වෙනි දින,
කොළඹ 12,
අධිකරණ සේවා කොමිෂන් සභා කාර්යාලයේදී ය.

My No :JG 161(i) (92)

JSC Circular :No179
To all Judicial Officers,
Postponement of Cases

The attention of the Judicial Service Commission has been drawn by the president of the Judicial Service Association to Judicial Service Commission Circular Nos. 111 and 115 of 13.01.86 and 19.06.86 respectively, pertaining to the application of lawyers for dates on the ground of their having to appear before the superior Courts.

The Judicial Service Commission has directed me to inform you that lawyers are required to give their "free dates" both to the Supreme Court and the Court of Appeal enabling the Registrars to fix their cases accordingly. Therefore, it follows that work in other courts are accepted by them on dates on which they have no work in the Supreme Court and the Court of Appeal.

Secretary
Judicial Service Commission

Office of the Judicial Service Commission
Colombo 12.
September 09,1993







JUDGES DAY OUT - 2025

A beautiful day spent with colleagues and family escaping the hustle of daily life.

A large number of members and High Court judges participated in this, and everyone spent the day happily and fraternally. A few photographs from the "Judges Day Out"

held with the majority of the members of our association on 2025.05.31 at the Jetwing Lake Hotel premises in Dambulla.





THE JUDICIAL SERVICE ASSOCIATION

web : www.jsasl.lk

E-mail : secretary@jsasl.lk